

Министарство финансија Републике Србије – Сектор за другостепени порески и царински поступак - Одељење за другостепени порески поступак - Ниш, в.д. помоћника министра у Сектору за другостепени порески и царински поступак, по овлашћењу министра финансија, датог решењем 08 Бр. 112-01-1/530-2019 од 12. августа 2019. године, у пореском управном поступку по жалби пореског обвезника „РМ - РТАЊ ГРОУП“ ДОО У СТЕЧАЈУ, са седиштем у Бољевцу, ул. Драгише Петровића 36, ПИБ: 108381130, поднетој преко законског заступника – стечајног управника Радослава Митровића, ЈМБГ: 0611947751033, против решења Министарства финансија РС - Пореске управе – Филијале Зајечар, број: 433-02-40-ПДВ од 26.06.2018. године, као надлежан на основу члана 145. и члана 165. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Сл. гласник РС", бр. 80/02 ...86/19), доноси следеће:

### Р Е Ш Е Њ Е

**ПОНИШТАВА СЕ** решење Министарства финансија Републике Србије - Пореске управе - Филијале Зајечар, број 433-02-ПДВ од 26.06.2018. године и предмет враћа првостепеном органу, на поновни поступак и одлучивање.

### Образложење

Решењем Министарства финансија РС - Пореске управе - Филијале Зајечар, број: 433-02-40-ПДВ од 26.06.2018. године, одбија се захтев број 116-433-02-01025/2018-K5B02 од 03.04.2018. године, за повраћај више уплаћеног пореза на додату вредност, пореског обвезника „РМ - РТАЊ ГРОУП“ ДОО У СТЕЧАЈУ, са седиштем у Бољевцу, ул. Драгише Петровића 36, ПИБ: 108381130, као неоснован.

Против овог решења именовано правно лице је, преко законског заступника - стечајног управника Радослава Митровића ЈМБГ: 0611947751033, поднело жалбу, која је допуштена и благовремена, у којој наводи: да је стечајни управник након детаљне анализе података дошао до података да постоји преплата и да постоје услови за повраћај више плаћеног ПДВ-а у износу од 483.326,88 динара; да је Пореска управа – Филијалча Зајечар поднела пореску пријаву потраживања у износу од 341.168,36 динара за неплаћене порезе и доприносе на зараде запослених и таксе за принудну наплату; да је у поступку стечаја Фонд солидарности извршио исплату обавезе по основу доприноса за здравствено осигурање у износу од 82.358,51 динара и доприноса за ПИО у износу од 202.193,00 динара, као и разлику обрачунатих доприноса изнад минималне основице у износу од 12.970,00 динара, укупно 297.521,51 динара; да ненамирене обавезе по основу пријаве износе 43.646,85 динара; да није наведена ниједна законска одредба на основу које је одбијен захтев; да предлаже да другостепени орган усвоји жалбу, укине ожалбено решење у целисти и сам реши ову управну ствар.

Пошто је размотрило наводе жалбе, ожалбено решење и остале податке у предмету, Министарство финансија Републике Србије, Сектор за другостепени порески и царински поступак - Одељење за другостепени порески поступак - Ниш је одлучило као у диспозитиву.

У образложењу ожалбеног решења је између осталог наведено: да се порески обвезник „РМ – РТАЊ ГРОУП“ ДОО У СТЕЧАЈУ, са седиштем у Бољевцу, ул. Драгише Петровића 36, ПИБ: 108381130, обратио Филијали Зајечар захтевом за повраћај више уплаћеног пореза на додату вредност у коме је навео да је решењем Привредног суда у Зајечару 3. Ст. бр. 7/2017 од 07.04.2017. године отворен стечајни поступак над стечајним дужником ДОО „РМ – РТАЊ ГРОУП“, са седиштем у Бољевцу, МБР: 20988142, ПИБ: 108381130, да је утврдио да постоји

преплата на рачуну 714112 – Порез на додату вредност у укупном износу од 483.326,88 динара, по укупно 6 ПППДВ пореских пријава; да је у поднетом захтеву наведен износ преplate за повраћај у укупном износу од 483.323,00 динара по 12 ПППДВ пријава; да је Решењем Агенције за привредне регистре БД 32760/2017 од 21.04.2017. године усвојена регистрациона пријава отварања поступка стечаја код ДОО „РМ – РТАЊ ГРОУП“; да је даном отварања стечаја настала преплата у износу од 483.326,88 динара књижењем ПППДВ бр. 1107429020 задужења по основу ПДВ-а, у износу 11.952,00 динара, за период 01.03.2017. -31.03.2017. године; да је у складу са одредбама члана 89. ст. 3. Закона о стечају, дана 12.06.2017. године поднета пријава потраживања број 433-3. Ст. бр. 7/2017-1; да је код пореског обвезника ДОО „РМ – РТАЊ ГРОУП“ дана 11.04.2017. године издат налог за теренску контролу број 47-00022/2017-0116-0000, број предмета 830617183, по предмету контроле обрачунавање и плаћање пореза на додату вредност за период 01.09.2015. -28.02.2017. године; да је одговорно лице у правном лицу Данијела Петровић дана 12.04.2017. године поднела писмени приговор број 116-47-04-00358/2017-1530 од 12.04.2017. године, у коме наводи: „У тренутку наступања правних последица отварања поступка стечаја прекидају се сви судски поступци у односу на стечајног дужника и на његову имовину, сви управни поступци покренути на захтев стечајног дужника, као и управни и порески поступци који за предмет имају утврђивање новчане обавезе стечајног дужника“; да је Пореска управа – Филијала Зајечар донела Закључак број 47-00022/2017-0116-074 од 12.04.2017. године, по поднетом приговору, који је обвезнику уручен 18.04.2017. године, којим је прекинут поступак теренске контроле код пореског обвезника ДОО „РМ – РТАЊ ГРОУП“ ДОО; да је порески обвезник захтев требао да поднесе пре отварања стечаја, јер је поступак контроле требало завршити најкасније до рочишта ради расправљања о постојању стечајних разлога за отварање стечајног поступка, односно у току претходног стечајног поступка; да је одредбом чл. 89. ст. 3. Закона о стечају прописано: “управни и порески поступак који за предмет има утврђивање новчане обавезе стечајног дужника не наставља се, а одговарајући орган дужан је да поднесе пријаву потраживања у складу овим законом“; да је на основу свега наведеног одлучено као у диспозитиву.

У списима предмета налазе се:

- Захтев жалиоца бр. 433-02-40-ПДВ од 02.04.2018. године, за повраћај ПДВ-а у коме је између осталог наведено: да је Решењем Привредног суда у Зајечару 3. Ст. бр. 7/2017 од 07.04.2017. године отворен стечајни поступак над стечајним дужником ДОО „РМ – РТАЊ ГРОУП“, са седиштем у Бољевцу, МБР: 20988142, ПИБ: 108381130; да је за стечајног управника именован Радослав Митровић лиценцирани стечајни управник- Предузетник из Бора; да увидом у књиговодствену документацију утврђено је да у пословним књигама на рачуну 2790 постоји потраживање за више плаћен ПДВ у износу од 312.714,15 динара; да такође увидом у стање обавеза на рачунима код Пореске управе утврђено је да постоји преплата на рачуну 714112 у износу од 483.326,88 динара по наведеним пријавама (укупно 12 ПППДВ); да моле да им се након извршене провере изврши повраћај ПДВ-а на рачун стечајног дужника „РМ – РТАЊ ГРОУП“ ДОО У СТЕЧАЈУ, број 250-3120000515070-20 који се води код Еуро банке АД Београд, Филијала у Бору;

- Решење Привредног суда у Зајечару 3. Ст. бр. 7/2017 од 07.04.2017. године, којим је отворен стечајни поступак над стечајним дужником ДОО „РМ – РТАЊ ГРОУП“, са седиштем у Бољевцу, МБР: 20988142, ПИБ: 108381130 и именован стечајни управник Радослав Митровић, лиценцирани стечајни управник из Бора;

- Закључак о утврђеним оспореним потраживањима Привредног суда у Зајечару, Пословни Бр. 3. Ст. 7/2017 од 10.08.2017. године, којим је утврђена Коначна листа признатих и оспорених потраживања повериоца од 02.08.2017. године, где се под редним бројем 024. пријаве налази Пореска управа Болевац, са исказаним обавезама по основу јавних прихода у првом исплатном реду у износу од 202.193,00 динара, другом исплатном реду 82.358,51 динар и

у трећем исплатном реду износ од 48.029,52 динара, и по којој се признаје главни дуг у целости и камата главног дуга у целости.

Законом о стечају („Сл. гласник РС“, бр. 104/2009,... и 113/17), прописано је:

- чланом 81. ст. 1: „Даном отварања стечајног поступка, потраживања поверилаца према стечајном дужнику, која нису доспела, сматрају се доспелим“;
- чланом 81. ст. 2: „Новчана и пеновчана потраживања према стечајном дужнику која имају за предмет повремена давања постају једнократна потраживања даном отварања стечајног поступка. Даном отварања стечајног поступка неновчана потраживања стечајног дужника изражавају се у новчаној вредности“;
- чланом 81. ст. 3: „Потраживања у иностраној валути обрачунавају се у динарској противвредности према званичном средњем курсу Народне банке Србије на дан отварања стечајног поступка“;
- чланом 82. ст. 1: „Ако је поверилац пре подношења предлога за покретање стечајног поступка стекао право на пребијање свог потраживања према стечајном дужнику са потраживањем стечајног дужника према њему, отварањем стечајног поступка не губи се право на пребијање“;
- чланом 82. ст. 2: „Поверилац је дужан да до истека рока за пријаву потраживања суду достави пријаву на целокупан износ потраживања и изјаву о пребијању. У супротном, поверилац губи право на пребијање“;
- чланом 82. ст. 3: „Изузетно, у случају права и обавеза из једног или више финансијских уговора у којима је једна од страна стечајни дужник, а који су закључени на основу оквирног уговора између истих страна и то у периоду пре подношења предлога за покретање стечајног поступка, право на пребијање (нетирање) ће постојати искључиво у погледу таквих међусобних права и обавеза и ако је поверилац у складу са таквим оквирним уговором право на пребијање (нетирање) стекао после подношења предлога за покретање стечајног поступка, али најкасније у тренутку отварања стечајног поступка, аутоматски или путем достављања обавештења о томе стечајном дужнику које мора бити уручено стечајном дужнику најкасније у року од три дана од дана отварања стечајног поступка, и то по основу постојања стечајног разлога, подношења предлога за покретање стечајног поступка или отварања стечајног поступка“;
- чланом 89. ст. 3: „Управни и порески поступак који за предмет има утврђивање новчане обавезе стечајног дужника не наставља се, а одговарајући орган дужан је да поднесе пријаву потраживања у складу са овим законом“.

Законом о порезу на додату вредност („Сл. гласник РС“, бр. 84/04...142/14, 83/15, 108/16, 113/17 и 30/18) прописано је:

- у чл. 38. ст. 10: пореску пријаву подноси Пореска управа уместо пореског обвезника по службеној дужности, односно у случају када порески обвезник пропусти да је поднесе по налогу контроле, као и у другим случајевима прописаним овим законом;
- у чл. 52. ст. 1: ако је износ претходног пореза већи од износа пореске обавезе, обвезник има право на повраћај разлике;
- у чл. 52. ст. 2: ако се обвезник не определи за повраћај из става 1. овог члана, разлика се признаје као порески кредит;
- у чл. 52. ст. 3: порески обвезник може да тражи повраћај неискоришћеног износа пореског кредита из става 2. овог члана подношењем захтева, најраније истеком рока за подношење пореске пријаве за текући порески период;
- у чл. 52. ст. 4: повраћај из ст. 1. и 3. овог члана врши се најкасније у року од 45 дана, односно у року од 15 дана за обвезнике који претежно врше промет добара у иностранство, по истеку рока за предају пореске пријаве ако је пореска пријава благовремено поднета, у року од 45 дана, односно у року од 15 дана за обвезнике који претежно врше промет добара у иностранство од дана подношења пореске пријаве која није благовремено поднета, односно од дана подношења захтева из става 3. овог члана.

Полазећи од изнетог чињеничног и правног стања ове пореске управне ствари и навода жалбе, оцењујући правилност оспореног решења, овај орган налази да је оспорено решење донето битном повредом правила управног поступка и на основу непотпуно утврђеног чињеничног стања, чиме је првостепени орган поступио супротно члану 4. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и члана 10. и 116. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16 и 95/18- аутентично тумачење).

Наиме, имајући у виду наведене законске одредбе, изнето чињенично стање и жалбене наводе, а увидом у образложење ожалбеног решења, овај орган налази да, иако се првостепени орган у образложењу ожалбеног решења позива на одредбе чл. 10. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, исти није пружио ваљане доказе за одлуку као у диспозитиву, чиме је образложење сачињено супротно чл. 141. ст. 4. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16 и 95/18- аутентично тумачење), којим је прописано да образложење мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог. Ово стога што првостепени орган, као разлог одбијања предметног захтева жалиоца за повраћај ПДВ-а, нејасно наводи: да је порески обвезник захтев требао да поднесе пре отварања стечаја, јер је поступак контроле требало завршити најкасније до рочишта ради расправљања о постојању стечајних разлога за отварање стечајног поступка, односно у току претходног стечајног поступка; да је одредбом чл. 89. ст. 3. Закона о стечају прописано: “управни и порески поступак који за предмет има утврђивање новчане обавезе стечајног дужника не наставља се, а одговарајући орган дужан је да поднесе пријаву потраживања у складу овим законом”, те да је на основу свега наведеног одлучено као у диспозитиву.

У вези тога, овај орган указује да се након отварања поступка стечаја може спровести поступак теренске контроле по подношењу захтева стечајног управника за повраћај неискоришћеног износа пореског кредита и за период пре отварања стечајног поступка, те утврђивати да ли у периоду пре наступања правних последица стечаја има и непријављену пореску обавезу, будући да је одредбама чл. 88. ст. 1. и чл. 89. ст. 3. Закона о стечају прописано да се прекидају сви управни и порески поступци који за предмет имају утврђивање новчане обавезе стечајног дужника, али не прописују да се по наступању истих не може отпочети ни спровести поступак контроле пореског периода пре отварања стечајног поступка и утврдити непријављене пореске обавезе, без налагања уплате.

Притом, овај орган указује да ако порески обвезник у стечају остане у режиму ПДВ и у току стечајног поступка оствари износ претходног пореза већи од износа пореске обавезе, исти може остварити право на повраћај ПДВ у складу са чл. 52. Закона о порезу на додату вредност.

Из наведених разлога, а да ће, по налазу овог органа, недостатке првостепеног пореског поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, ваљало је поништити ожалбено решење и предмет вратити првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање, сходно члану 152. ст. 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

У поновном поступку, првостепени орган је дужан да у свему поступи по овом решењу, у смислу чл. 152. ст. 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и донесе ваљану одлуку у складу са одредбама материјалног закона, Закона о пореском поступку и пореској администрацији и Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18- аутентично тумачење).

На основу изложеног, овај орган је одлучио као у диспозитиву, а на основу члана 152. став 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Ово решење је коначно у пореском поступку, у смислу чл. 140. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ: Против овог решења може се покренути управни спор тужбом Управном суду Републике Србије у Београду, у року од 30 (тридесет) дана од дана пријема решења, сходно чл. 140. ст. 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији ("Сл. гласник РС", бр. 80/02 ... и 86/19) и чл. 18. ст. 1. Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/09).

РЕШЕНО У МИНИСТАРСТВУ ФИНАНСИЈА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ - СЕКТОРУ ЗА ДРУГОСТЕПЕНИ ПОРЕСКИ И ЦАРИНСКИ ПОСТУПАК - ОДЕЉЕЊУ ЗА ДРУГОСТЕПЕНИ ПОРЕСКИ ПОСТУПАК - НИШ, ДАНА 25.02.2020. ГОДИНЕ, ПОД БРОЈЕМ: 433-02-02605/2018-39



В.Д. ПОМОЋНИКА МИНИСТРА

*Dejan Karavelich*  
Дејан Каравелић